

UCHWAŁA NR IV/37/2024
RADY POWIATU W SIEDLCACH

z dnia 17 lipca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Siedleckiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2024 poz. 107) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Powiatu w Siedlcach uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 22 maja 2024 roku (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Siedlcach: 18 czerwca 2024 roku) na działania Starosty Siedleckiego w zakresie nienależytego wykonywania zadań przez Starostę Siedleckiego uznaje się za bezzasadną w całości.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Rady Powiatu w Siedlcach stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Siedlcach zobowiązując go do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Bartłomiej Kurkus

Uzasadnienie

Rada Powiatu w Siedlcach po zbadaniu skargi z dnia 22 maja 2024 roku (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Siedlcach: 18 czerwca 2024 roku) na działania Starosty Siedleckiego, stwierdza, że skarga odpowiada wymogom formalnym określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5 poz. 46). Powyższa skarga pierwotnie została skierowana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, jednak z uwagi na fakt, że dotyczyła zadań i działalności Starosty, na podstawie art. 65 k.p.a. została przekazana przez SKO Radzie Powiatu w Siedlcach w dniu 18 czerwca 2024 roku.

Rada Powiatu w Siedlcach, po analizie przedmiotowej skargi, przyjęciu złożonych wyjaśnień oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 9 lipca 2024 roku uznaje skargę za bezzasadną z powodów wskazanych poniżej.

Skarżący jak wynika z treści skargi zarzuca Staroście Siedleckiemu uporczywe i notoryczne działanie przeciw przyrodzie i ochronie środowiska poprzez zaniechanie działania w sprawie uprzątnięcia śmieci przy drodze powiatowej położonej pomiędzy miejscowościami Zbuczyn a Łęcznowola.

Wskazać jednak należy, że zarzuty zawarte w skardze nie znajdują uzasadnienia i potwierdzenia w stanie faktycznym. W dniu 27 marca 2024 roku wpłynęło od Skarżącego pismo z prośbą o uprzątnięcie śmieci w ciągu drogi powiatowej nr 3637W na odcinku Zbuczyn – Łęcznowola. Zgłoszenie zostało ujęte w harmonogramie prac Referatu ds. utrzymania dróg i obiektów mostowych, o czym Skarżący został poinformowany pisemnie w dniu 24 kwietnia 2024 roku. Pracownicy referatu sukcesywnie sprzątają śmieci pozostawione w pasach wszystkich dróg powiatowych. Następnie w dniu 17 kwietnia 2024 roku wpłynęło od Skarżącego kolejne pismo dotyczące śmieci i zastoiska wód opadowych przy ww. drodze powiatowej. W dniu 29 kwietnia 2024 roku pracownicy referatu uprzątnęli z poboczy i rowów folie oraz worki ze śmieciami na ww. odcinku. W dniu 27 maja 2024 roku Skarżący otrzymał odpowiedź o wykonanych pracach. Nadto został poinformowany o tym, iż odprowadzenie wód opadowych drogi powiatowej nr 3637W odbywa się powierzchniowo, zaś niewielkie zastoisko wodne w przedmiotowym miejscu obserwowane jest tylko przy bardzo obfitych opadach, i z uwagi na ograniczenie prędkości na tym odcinku drogi, nie stanowi zagrożenia w ruchu drogowym. Skarżący został także poinformowany, że w 2024 roku nie są planowane roboty odwodnieniowe, zaś wnioski w tym zakresie może składać do 30 września każdego roku, zostaną one rozpatrzone przy opracowywaniu budżetu powiatu na rok następny.

W dniu 22 maja 2024 roku, do Starostwa Powiatowego w Siedlcach wpłynęła skarga adresowana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, która została przekazana zgodnie z adresacją do SKO, jednak SKO uznało, że dotyczy ona zadań i działalności Starosty stąd na podstawie art. 65 k.p.a. przekazało skargę Radzie Powiatu w Siedlcach w dniu 18 czerwca 2024 roku.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. 2024 poz. 320) zarządcą drogi powiatowej, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg jest zarząd powiatu. W art. 20 pkt 4 tej ustawy jako obowiązki zarządcy drogi wymieniono utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą, z wyjątkiem części pasa drogowego, o których mowa w art. 20f pkt 2. W pojęciu utrzymania drogi mieści się wykonywanie robót konserwacyjnych, porządkowych i innych zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa i wygody ruchu (art. 4 pkt 20 ustawy). Ponadto – zgodnie z art. 22 ust. 1 tej ustawy – zarząd drogi sprawuje nieodpłatny trwały zarząd gruntami w pasie drogowym. Ustawa o drogach, ani żaden inny obowiązujący akt prawny nie wskazuje, iż to Starosta odpowiedzialny jest za utrzymanie porządku na drogach publicznych kategorii powiatowej, stąd nie sposób doszukać się w działaniach Starosty zaniedbań wskazanych przez Skarżącego.

Niemniej wskazać należy, że kierowane przez Skarżącego pisma, pomimo iż mylnie były kierowane do Starosty Siedleckiego to zawarte w nich prośby/wnioski nie zostały pozostawione bez rozpatrzenia – organ działając w imieniu Zarządu Powiatu w Siedlcach, jako zarządcy dróg powiatowych dokonywał stosownych czynności związanych z uprzątnięciem i bieżącą konserwacją wskazanego przez Skarżącego odcinka drogi powiatowej nr 3637W na odcinku Zbuczyn – Łęcznowola, zgodnie z harmonogramem prac odpowiedniego referatu, o czym Skarżący był na bieżąco informowany.

Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu w Siedlcach uznaje skargę za bezzasadną w całości.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Powiatu

Bartłomiej Kurkus