

**UCHWAŁA NR VI/51/2024
RADY POWIATU W SIEDLCACH**

z dnia 25 października 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Siedleckiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 107) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Powiatu w Siedlcach uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 17 września 2024 roku (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Siedlcach: 20 września 2024 roku) na działania Starosty Siedleckiego uznaje się za bezzasadną w całości.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Rady Powiatu w Siedlcach stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Siedlcach zobowiązując go do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Bartłomiej Kurkus

Uzasadnienie

Rada Powiatu w Siedlcach po zbadaniu skargi z dnia 17 września 2024 roku, która wpłynęła do Rady Powiatu w Siedlcach w dniu 20 września 2024 roku na działania Starosty Siedleckiego stwierdza, że skarga odpowiada wymogom formalnym określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., poz. 5, nr 46).

Rada Powiatu w Siedlcach, po analizie przedmiotowej skargi, przyjęciu złożonych wyjaśnień oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 18 października 2024 roku uznaje skargę za bezzasadną z powodów wskazanych poniżej.

Skarżący jak wynika z treści skargi zarzuca Staroście Siedleckiemu:

- 1) stosowanie szkodliwych substancji chemicznych bez uzasadnienia i ostrzeżenia w bezpośrednim sąsiedztwie domostw, ogrodów i miejsc przebywania ludzi;
- 2) zaniechanie w zakresie nasilającego się niszczenia środowiska naturalnego na obszarach chronionych wzdłuż drogi powiatowej Frankopol-Mogielnica-Szczegłacin-Nowy Bartków;
- 3) wieloletnie zaniedbania w zakresie pogarszających się warunków życia mieszkańców żyjących wzdłuż drogi powiatowej Frankopol-Mogielnica-Szczegłacin-Nowy Bartków ze względu na nasilony ruch samochodowy, zanieczyszczenia i hałas;
- 4) niewywiązywanie się Starosty z obowiązku adekwatnych odpowiedzi na wnioski obywatelskie.

Mając na uwadze treść skargi z dnia 17 września 2024 roku, Starosta Siedlecki złożył stosowne wyjaśnienia.

W odniesieniu do zarzutów wskazanych w punktach 1 i 2 skargi, pracownicy Referatu ds. utrzymania dróg i obiektów mostowych wykonują prace terenowe związane z bieżącym utrzymaniem dróg powiatowych (jezdni, poboczy, chodników, ścieżek rowerowych). Prace te polegają między innymi na usuwaniu traw i chwastów z brukowych nawierzchni dróg dla pieszych i rowerów poprzez zastosowanie środków ochrony roślin takich jak Chwastox Extra 300 SL oraz Singlif 360 SL. Oba te środki znajdują się w rejestrze środków ochrony roślin prowadzonym przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a oprysk stosowany jest przez przeszkolonych pracowników. Na terenie Gminy Korczew dokonano oprysku chodników w czerwcu oraz we wrześniu bieżącego roku.

Odnosząc się do trzeciego z zarzutów wskazać należy, że wszystkie drogi będące w zarządzie Zarządu Powiatu w Siedlcach są drogami publicznymi. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. 2024 poz. 320) z drogi publicznej może korzystać każdy. Ograniczenia oraz wyjątki od tej zasady muszą wynikać z ustawy lub przepisów szczególnych. Należy również zauważyć, że w orzecznictwie Sądów Administracyjnych podnosi się, że drogi publiczne, gminne, powiatowe czy wojewódzkie nie są budowane wyłącznie w interesie jednostek czy ich mieszkańców, ale w interesie ogółu użytkowników dróg (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 16 czerwca 2011 roku, II SA/Ke 247/11).

Powiat Siedlecki w ostatnich latach zrealizował wiele zadań polegających na remoncie, przebudowie bądź budowie infrastruktury drogowej w celu stworzenia bezpiecznego i dogodnego układu komunikacyjnego dla wszystkich użytkowników dróg powiatowych. Na terenie Gminy Korczew w latach 2020-2024 **poprawiono** stan nawierzchni dróg w m. Stary Bartków, Tokary i Korczew oraz **zbudowano** chodniki w m. Szczegłacin, Drażniew, Stary Bartków, Mogielnica, Korczew (ul. Norwida, ul. Siedlecka, ul. Szkolna, ul. Ks. Brzóska). **W celu wykonania chodników zaszła potrzeba usunięcia drzew, które rosły w pasie drogowym, w bliskiej odległości od krawędzi jezdni. Na wycinkę przedmiotowych drzew, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 roku Powiat Siedlecki uzyskał stosowne zezwolenia (decyzje) od właściwego organu.** Piesi poruszający się poboczem drogi, aby je ominąć byli zmuszeni do korzystania z jezdni.

Ponadto w 2020 roku dokonano rozbiorczy drzewianego mostu w ciągu drogi powiatowej nr 3936W w m. Mogielnica i w jego miejsce, przy pomocy Funduszu Dróg Samorządowych, wybudowano nowy obiekt mostowy spełniający normy i wymagania techniczne określone przepisami prawa. W marcu 2021 roku przeprowadzono konsultacje z przedstawicielami wsi Szczegłacin i stwierdzono, że natężenie ruchu przez tą

miejscowość w związku z budową drogi, chodników i mostu nieznacznie wzrosło, ale nie aż tak drastycznie, aby mieszkańcy nie mogli mieszkać w swoich domach.

Odnosząc się do ostatniego z zarzutów, wskazać należy, że Starosta Siedlecki od wielu lat w sposób regularny odpowiada na wszelką korespondencję kierowaną przez Skarżącego do organu. Odpowiedzi, wbrew twierdzeniu Skarżącego, wyczerpują poruszane przez skarżącego kwestie i są adekwatne do zawartych w nich zastrzeżeń/pytań/problemów. Na przestrzeni 4 lat historia korespondencji pomiędzy Skarżącym a Starostą Siedleckim obrazuje się w sposób następujący:

- 31 maja 2020 roku pismo Skarżącego dotyczące budowy chodnika i wycinki drzew w m. Szczeglacin,
- 17 czerwca 2020 roku odpowiedź Starosty Siedleckiego,
- 22 czerwca 2020 roku ponowne pismo Skarżącego dotyczące budowy chodnika i wycinki drzew w m. Szczeglacin,
- 17 lipca 2020 roku odpowiedź Starosty Siedleckiego,
- 21 lipca 2020 roku kolejne pismo Skarżącego dotyczące budowy chodnika i wycinki drzew w m. Szczeglacin,
- 14 sierpnia 2020 roku odpowiedź Starosty Siedleckiego,
- 8 marca 2021 roku pismo Skarżącego dotyczące budowy nowego mostu w m. Mogielnica,
- 1 kwietnia 2021 roku odpowiedź Starosty Siedleckiego,
- 29 kwietnia 2021 roku ponowne pismo Skarżącego dotyczące budowy nowego mostu w m. Mogielnica,
- 28 maja 2021 roku odpowiedź Starosty Siedleckiego,
- 6 czerwca 2021 roku pismo Skarżącego (pismo po konsultacji z Radcą Prawnym pozostawione bez odpowiedzi),
- 19 sierpnia 2021 roku pismo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie przekazujące pismo Skarżącego dotyczące szkód środowiskowych przy na drodze powiatowej nr 3936W droga nr 62 – Mogielnica – Szczeglacin,
- 13 września 2021 roku odpowiedź Starosty Siedleckiego
- 14 września 2021 roku e-mail Skarżącego dotyczący szkód środowiskowych przy drodze powiatowej nr 3936W droga nr 62 – Mogielnica – Szczeglacin,
- 7 października 2021 roku odpowiedź Starosty Siedleckiego,
- 11 października 2021 roku ponowny e-mail Skarżącego dotyczący szkód środowiskowych przy drodze powiatowej nr 3936W droga nr 62 – Mogielnica – Szczeglacin,
- 8 listopada 2021 roku odpowiedź Starosty Siedleckiego,
- 10 listopada 2021 roku e-mail Skarżącego (e-mail na życzenie nadawcy pozostawiony bez odpowiedzi),
- 18 czerwca 2024 roku pismo Skarżącego dotyczące chemicznego zwalczania chwastów w pasach dróg powiatowych,
- 18 lipca 2024 roku odpowiedź Starosty Siedleckiego,
- 17 września 2024 ponowne pismo Skarżącego dotyczące chemicznego zwalczania chwastów w pasach dróg powiatowych.

Analiza przekazanych przez Starostę pism zarówno Skarżącego, jak i tych stanowiących odpowiedź na nie, w ocenie Rady Powiatu nie wskazuje, by Starosta nie udzielał w sposób wyczerpujący i rzetelny odpowiedzi na tematy poruszane przez Skarżącego.

Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu w Siedlcach uznaje skargę za bezzasadną w całości.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Powiatu

Bartłomiej Kurkus